

# **Experiencias de monitoreos comunitarios en territorios indígenas de la Amazonía: imaginarios sobre participación y la gobernanza de la biodiversidad**

**Pablo De La Cruz**

## **Introducción**

El Monitoreo Comunitario (MC) se define como un proceso participativo donde los miembros de comunidades locales, particularmente pueblos indígenas, se involucran activamente en la recolección, análisis y uso de información sobre su territorio, recursos naturales y aspectos socioculturales relevantes (Sánchez Vázquez, 2020; Axelsson & Sköld, 2011). Este enfoque busca producir indicadores y datos pertinentes, integrando y valorando los conocimientos indígenas y las prácticas culturales en diálogo con métodos científicos convencionales (Danielsen et al., 2009). En las últimas décadas, el MC ha ganado relevancia como herramienta de participación, crucial para la gobernanza, las relaciones con otros agentes, el gobierno propio y la autonomía de los territorios indígenas (Niemann & Hoppe, 2022; De La Cruz et al., 2020).

El contexto político de los monitoreos comunitarios en territorios indígenas está influenciado por imaginarios sobre el uso de la información, dinámicas de poder y gobernanza de la biodiversidad. Los legados coloniales y relaciones de poder asimétricas producen tensiones y contradicciones, especialmente por la desconfianza histórica de los pueblos indígenas hacia la generación de información por parte de los gobiernos nacionales y el uso de esta en detrimento de su autonomía (Scott, 2009; Prout, 2012; Rametsteiner et al., 2009), el reforzamiento de desequilibrios de poder y las interpretaciones sesgadas de los conocimientos (Thompson et al., 2020).

Estas críticas se dirigen principalmente al enfoque de gobernanza y de conservación impulsado por entidades nacionales, internacionales y ONG, que en una narrativa tecnocrática articulan conceptos como la cogestión territorial, la coproducción de conocimientos y la coadministración de recursos naturales (Armitage, 2007; Berkes, 2009; Hale, 2016; C. Johnson, 2004; J. T. Johnson et al., 2015; Watson, 2013). Este modelo de gobernanza busca establecer redes interorganizacionales (Herrera, 2010) y la cogestión de recursos basados en sistemas de conocimiento tradicional y científico, promoviendo estructuras de gobierno "resilientes" y "adaptativas" mediante un pluralismo epistemológico global y multicéntrico (Rathwell et al., 2015). Se promueve la descentralización en la gestión de la información, empoderando a los actores locales para monitorear indicadores. Se sugiere que la participación de los indígenas en la producción de conocimiento territorial aumenta la calidad de la toma de decisiones basada en información objetiva (Acosta Muñoz, 2019; Bennett & Sierra, 2014). Con esto, se plantean escenarios más efectivos y transparentes bajo políticas de integración sectorial, implicando mayores grados de participación y legitimidad (De Lombaerde, 2008; Yepes et al., 2018).

A nivel internacional, existe un marco legal que respalda el acceso a la información, destacando el Informe Brundtland (1987) y la Agenda 21 de las Naciones Unidas (1992), que promovieron sistemas de seguimiento locales, listas de indicadores y la participación comunitaria (Niemann & Hoppe, 2022). Además, tratados como el Convenio sobre la Diversidad Biológica (1996), el Marco Global de Biodiversidad (2022) y la Declaración de los Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas (2007) enfatizan la importancia de la toma de decisiones basada en la ciencia y el conocimiento local e indígena (Williams et al., 2020). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU, especialmente el ODS 17, subrayan la necesidad de políticas coherentes para el desarrollo sostenible, incluyendo la participación de todos los actores (Ludwig, 2017; Williams et al., 2020). El Acuerdo de Escazú (2018) busca garantizar el acceso a la información y la participación en decisiones ambientales, especialmente en América Latina y el Caribe (Acuerdo de Escazú, 2018). Las

evaluaciones de la Plataforma Intergubernamental para la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos (IPBES) recomienda tener en cuenta los aspectos relevantes para los conocimientos indígenas y locales en la lista de indicadores (IPBES, 2022; IPBES & IPCC, 2021).

Algunos autores señalan que las expectativas sobre las funciones de la información están frecuentemente arraigadas en una concepción racionalista y lineal del papel instrumental del conocimiento científico en la formulación de políticas. Esto implica la suposición de que los procesos políticos más eficientes y racionales se producirán automáticamente al proporcionar a los responsables políticos evidencias sólidas, basadas en datos, objetivas y libres de valores en un formato simplificado y sintetizado (Sébastien et al., 2014). La evidencia muestra que la información puede tener diferentes usos: 1) instrumental, es decir, contribuir directamente a la formulación de políticas; 2) conceptual, es decir, formar una amplia base de información para la toma de decisiones mediante la configuración de marcos conceptuales, especialmente a través del diálogo, el debate público y la argumentación; 3) influyente, es decir, generar un uso y una influencia abiertamente políticos; 4) simbólico, es decir, conllevar el uso y la influencia, donde la creación de conocimiento es un sustituto de la acción o una táctica dilatoria; y 5) justificatorio, para reforzar posiciones predeterminadas y a persuadir a diversos agentes sobre las cualidades de los planes políticos que ya están en vías de aplicación (Sébastien et al., 2017).

Esta investigación analiza críticamente las experiencias de monitoreos comunitarios en territorios indígenas, enfocándose en los imaginarios sobre la participación y la gobernanza de la biodiversidad que emergen de estos procesos. Se parte de la premisa de que los monitoreos comunitarios, si bien tienen el potencial de empoderar a las comunidades locales, también pueden reproducir lógicas tecnocráticas y relaciones desiguales si no se implementan de manera reflexiva y culturalmente pertinente. El estudio se enfoca en los imaginarios, entendidos como las ideas, representaciones, valores y expectativas compartidas por diversos grupos (comunidades indígenas, ONG, instituciones estatales) sobre la participación en los procesos de monitoreo, la gobernanza de la biodiversidad, el rol del conocimiento indígena y científico, y las relaciones entre los diferentes actores en el manejo territorial. Su análisis es relevante por múltiples razones: permite visibilizar las expectativas, tensiones y negociaciones que emergen en la implementación de sistemas de monitoreo en contextos interculturales; contribuye a comprender cómo las comunidades indígenas se apropian, resignifican o resisten estos mecanismos de producción de información; aporta insumos valiosos para repensar los enfoques y metodologías de monitoreo desde perspectivas más horizontales y dialógicas; y, finalmente, problematiza los discursos sobre participación y gobernanza que subyacen a las iniciativas de monitoreo comunitario.

Esta propuesta se basa en diversas experiencias de monitoreo comunitario en las que he participado desde diferentes perspectivas institucionales. Entre 2016 y 2020, colaboré con el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi, en la implementación de los Indicadores de Bienestar Humano Indígena. Desde 2023, con la Fundación Gaia Amazonas, apoyo el monitoreo comunitario en el Territorio Indígena Jaguares del Yurupari con quienes se implementa además el Sistema de Información para la Gestión Territorial y los indicadores de Buen Vivir. También estoy trabajando con la Organización Nacional Indígena de Colombia para la formulación de los indicadores de las 23 de metas del Marco Global de Biodiversidad. A lo largo de estas experiencias, he participado en todas las etapas de los procesos de monitoreo: desde la conceptualización inicial con autoridades indígenas, pasando por la implementación en comunidades, hasta el análisis, discusión y difusión de resultados.

## **Estudio de caso**

En la Amazonía colombiana, el monitoreo comunitario se ha posicionado como una herramienta fundamental para una efectiva gobernanza de los territorios indígenas y la conformación de las Entidades Territoriales Indígenas (ETI) (Artículo 329 de la Constitución Política de Colombia)<sup>1</sup>. Las organizaciones y gobiernos indígenas, así como algunos sectores del Estado y ONG, han apoyado la adecuación institucional de las entidades estatales y los gobiernos indígenas amazónicos para la administración de las ETI como entidades territoriales oficiales con régimen administrativo dentro del ordenamiento territorial colombiano. La adecuación institucional se entiende como un proceso de doble vía entre el Estado y los gobiernos indígenas e implica una serie de acciones fundamentales que buscan garantizar el pleno ejercicio de los derechos de los pueblos indígenas amazónicos. Una de las limitantes que encuentra el proceso de adecuación institucional es la poca o nula articulación entre la información que generan los gobiernos indígenas y la información pública disponible. Históricamente, la información censal tomada sobre la Amazonia ha sido insuficiente y sin pertinencia. Esta situación ha invisibilizado a los pueblos indígenas frente a las políticas públicas, en los modelos de planeación y desarrollo, la toma de decisiones desde el Estado y en la producción de información oficial. Los gobiernos indígenas de la Amazonía han demostrado interés en los monitoreos comunitarios, que den cuenta de su Buen Vivir, Bienestar Indígena, transformaciones socioambientales, presiones y amenazas sobre sus territorios. El monitoreo comunitario se promueve como una manera de consolidar y dar acceso a información clara, pertinente, suficiente y oportuna que facilite y oriente la toma de decisiones en los territorios indígenas.

## **Objetivos**

Objetivo general: Analizar los imaginarios sobre participación y gobernanza de la biodiversidad que emergen de las experiencias de monitoreos comunitarios en territorios indígenas de la Amazonía colombiana.

Objetivos específicos:

1. Examinar las percepciones, expectativas y valoraciones de los diferentes actores involucrados (comunidades, organizaciones indígenas, ONG, instituciones estatales) sobre los procesos de monitoreo comunitario.
2. Analizar las tensiones y negociaciones que surgen en torno a la definición de indicadores, la recolección de datos y el uso de la información generada por los monitoreos.
3. Identificar las formas en que las comunidades indígenas se apropian, resignifican o resisten los sistemas de monitoreo comunitario en función de sus propias lógicas culturales y políticas.
4. Explorar propuestas y alternativas para el diseño e implementación de sistemas de monitoreo más horizontales y culturalmente pertinentes en contextos indígenas.

## **Metodología**

Esta propuesta se viene elaborando a partir de un enfoque cualitativo y etnográfico, basado en el estudio comparativo de 2 casos de monitoreo comunitario en territorios indígenas en la Amazonía

---

<sup>1</sup> Proceso reforzado con la firma del Decreto 632 en 2018

colombiana y un caso de formulación de indicadores a nivel nacional. Se han utilizado las siguientes técnicas. Hasta la fecha se ha avanzado en la revisión documental, análisis de informes, evaluaciones y publicaciones sobre las experiencias de monitoreo seleccionadas, y la observación participante en actividades de monitoreo y espacios de discusión/devolución de resultados. Durante la estancia se avanzaría en el análisis de entrevistas realizadas a líderes comunitarios, técnicos locales, representantes de ONG y funcionarios involucrados en los procesos de monitoreo. También en la escritura de un artículo o working paper.

### **Plan de trabajo**

Se propone un plan de trabajo para 8 semanas distribuidos de la siguiente manera:

Semana 1: Llegada y orientación. Presentación al equipo de trabajo. Reunión para establecer expectativas y objetivos claros. Revisión y ajuste del cronograma de actividades académicas.

Semanas 2-5: Escritura intensiva del artículo o working paper. Reuniones semanales de seguimiento con el supervisor. Sesiones de trabajo colaborativo con académicos afines. Participación en seminarios departamentales relevantes.

Semana 6: Finalización del borrador del artículo o working paper. Preparación de la presentación. Revisión por pares del trabajo escrito. Ensayo de la presentación con el equipo.

Semana 7: Presentación formal del trabajo de investigación. Participación en un panel de discusión sobre el tema. Incorporación de retroalimentación al artículo. Networking con investigadores y posibles colaboradores.

Semana 8: Revisión final y envío del artículo o working paper. Reuniones de cierre con el equipo y potenciales colaboradores. Planificación de futuras colaboraciones y proyectos. Evaluación de la estancia y definición de próximos pasos.

### **Bibliografía**

Acosta Muñoz, L. E. (2019). Los Indicadores del Bienestar Humano: Innovación social y cultural que busca fortalecer las capacidades de gobernabilidad de los pueblos indígenas en la Amazonia colombiana. *Mundo Amazónico*, 9(2). <https://doi.org/10.15446/ma.v9n2.64149>

Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe (2018). <https://www.cepal.org/es/acuerdodeescazu>

Armitage, D. (2007). Governance and the commons in a multi-level world. *International Journal of the Commons*, 2(1), 7-32. <https://doi.org/10.18352/ijc.28>

- Axelsson, P., & Sköld, P. (2011). *Indigenous peoples and demography: The complex relation between identity and statistics*. Berghahn Books.
- Bennett, D. E., & Sierra, R. (2014). Multi-Scale Dimensions of Indigenous Land Tenure in the Amazon. *Human Ecology*, 42(4), 551-563. <https://doi.org/10.1007/s10745-014-9660-x>
- Berkes, F. (2009). Evolution of co-management: Role of knowledge generation, bridging organizations and social learning. *Journal of Environmental Management*, 90(5), 1692-1702. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2008.12.001>
- Danielsen, F., Burgess, N. D., Balmford, A., Donald, P. F., Funder, M., Jones, J. P. G., Alviola, P., Baleté, D. S., Blomley, T., Brashares, J., Child, B., Enghoff, M., Fjeldså, J., Holt, S., Hübertz, H., Jensen, A. E., Jensen, P. M., Massao, J., Mendoza, M. M., ... Yonten, D. (2009). Local Participation in Natural Resource Monitoring: A Characterization of Approaches. *Conservation Biology*, 23(1), 31-42. <https://doi.org/10.1111/j.1523-1739.2008.01063.x>
- De La Cruz, P., Acosta, L. E., Mendoza, D., Bello, E., Minerva, A. M., & Estrada, E. I. J. (2020). Indicators of well-being among indigenous peoples of the Colombian Amazon: Tensions between participation in public policy making and autonomy. *Environmental and Sustainability Indicators*, 7(March), 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.indic.2020.100044>
- De Lombaerde, P. (2008). Systems of indicators for monitoring regional integration processes: Where do we stand? *The Integrated Assessment ...*, 8(2), 39-67.
- Hale, C. R. (2016). Territorialidad, mapeo participativo y política sobre los recursos naturales: La experiencia de América Latina. *Cuadernos de Geografía. Revista colombiana de geografía.*, 22(2), 193-209.
- Herrera, E. W. (2010). Tipos, modos de generación y gobernanza del conocimiento para la gestión de la biodiversidad. *Ambiente y Desarrollo*, XIV(27), 55-78. <https://doi.org/10.11144/1319>
- IPBES. (2022). *Methodological guidance for recognizing and working with indigenous and local knowledge in IPBES* (Número May, p. 51). Inter.
- IPBES & IPCC. (2021). *IPBES-IPCC co-sponsored workshop report on Biodiversity and Climate Change. Scientific outcome*. 234. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4659158>.IPBES
- Johnson, C. (2004). Uncommon ground: The «Poverty of History» in common property discourse. *Development and Change*, 35(3), 407-433. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2004.00359.x>
- Johnson, J. T., Howitt, R., Cajete, G., Berkes, F., Louis, R. P., & Kliskey, A. (2015). Weaving Indigenous and sustainability sciences to diversify our methods. *Sustainability Science*, 1-11. <https://doi.org/10.1007/s11625-015-0349-x>
- Ludwig, T. (2017). The Key to Engaging with the SDGs: Utilizing Rio Principle 10 to Successfully Implement the U.N. Sustainable Development Goals. *Sustainable Development Law & Policy*, 6(2), 26-27.
- Niemann, L., & Hoppe, T. (2022). Monitoreo local de la sostenibilidad: Iniciativas y aportes de la sociedad civil en ciudades latinoamericanas. En P. Dennis (Ed.), *Negociación Internacional en América Latina*. FLACSO.

Prout, S. (2012). Indigenous Wellbeing Frameworks in Australia and the Quest for Quantification. *Social Indicators Research*, 109(2), 317-336. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9905-7>

Rametsteiner, E., Pülzl, H., Olsson, J. A., & Frederiksen, P. (2009). Sustainability indicator development—Science or political negotiation? *Ecological Indicators*, May 2015, 10. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2009.06.009>

Rathwell, K. J., Armitage, D., & Berkes, F. (2015). Bridging knowledge systems to enhance governance of the environmental commons: A typology of settings. *International Journal of the Commons*, 9(2), 851-880. <https://doi.org/10.18352/ijc.584>

Sánchez Vázquez, L. (2020). ¿Ciencia de resistencia? Monitoreos ambientales participativos en contextos de conflicto ambiental. Reflexiones desde una mirada decolonial. *Revista de Paz y Conflictos*, 12(2), 57-79. <https://doi.org/10.30827/revpaz.v12i2.10399>

Scott, J. C. (2009). The art of not being governed: An anarchist history of upland Southeast Asia. In *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia*. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2011.00916.x>

Sébastien, L., Bauler, T., & Lehtonen, M. (2014). Can indicators bridge the gap between science and policy?: An exploration into the (non)use and (non)influence of indicators in EU and UK policy making. *Nature and Culture*, 9(3), 316-343. <https://doi.org/10.3167/nc.2014.090305>

Sébastien, L., Lehtonen, M., & Bauler, T. (2017). Introduction. Les indicateurs participatifs tiennent-ils leurs promesses? *Participations*, N° 18(2), 9-38. <https://doi.org/10.3917/parti.018.0009>

Thompson, K. L., Lantz, T. C., & Ban, N. C. (2020). A review of indigenous knowledge and participation in environmental monitoring. *Ecology and Society*, 25(2), 1-27. <https://doi.org/10.5751/ES-11503-250210>

Watson, A. (2013). Misunderstanding the «nature» of Co-Management: A geography of regulatory science and indigenous knowledges (IK). *Environmental Management*, 52(5), 1085-1102. <https://doi.org/10.1007/s00267-013-0111-z>

Williams, L., Tahtinen, L., Costa, N., Karst, L., Proden, E., & Scudeller, P. (2020). *Strengthening stakeholder engagement for the implementation and review of the 2030 Agenda*. United Nations for Training and Research.

Yepes, A., Arango, C. F., Cabrera, E., González, J. J., Galindo, G., Barbosa, A. P., Urrego, D., Tobón, P., Suárez, A., & Camacho, A. (2018). *Propuesta de lineamientos para el monitoreo comunitario participativo en Colombia y su articulación con el Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques*. Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM-. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Programa ONU-REDD.